

ਅਨੋਖ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਤੇ ਹੋਰ। (ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.)

ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕੰਮ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ। 1964 ਤੋਂ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(40) ਇਸ ਅੱਧ ਵਿਚ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਸਾਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਸਿਸਵਾਂ ਸੁਪਰ-ਪੈਸੇਜ, ਕਮਾਲਪੁਰ, ਰੂਪੜ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਠੇਕਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ 1963 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਸੰਬਰ, 1964 ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੱਲਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਨਵਰੀ/ਫਰਵਰੀ, 1969 ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 100(I)(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸੀਟ ਭਰਨ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਸੀ। ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ।

(41) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. 1,000/-:

ਡੀ ਕੇ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ ਜੇ.

ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1969 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 654

22 ਸਤੰਬਰ 1969

;

.....'

1955 ਦਾ XIII ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1962 ਦੇ XXXVI 1 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ)— ਧਾਰਾ 32-ਡੀ — ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ — ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਡੀ(3) ਜਾਂ 32-ਡੀ(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ

ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜਤਾਲ —ਕੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੁੜ-ਖੋਲੇ ਗਏ ਕੁਲੈਕਟਰ—ਕੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ
ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ

32-ਡੀ (2) ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ—ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ—ਕੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ—ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ—ਕੀ ਇਸ ਦੀ ਥਾਂ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਰਡਰ.

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੈਪਸੂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਅੰਤਿਮਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਬੰਧ। (ਪਰਾ 11)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਪਰਾ 12)

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 3) ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਜੇ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੁਰਾਣਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਹੀ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਦਿਖਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ. (ਪਰਾ 12)

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਡੈਲੀਗੇਟ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਆਪਣਾ ਹੁਕਮ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜਣ ਲਈ ਜਾਂ ਕੇਸ ਦਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਪਰਾ 12)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 1968 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਮਿਤੀ 9 ਦਸੰਬਰ, 1968, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ

ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਤੀਯੋਗ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਦਾ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ 30 ਜਨਵਰੀ, 1961 ਦਾ ਹੁਕਮ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਸੀ . ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਕੇ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਬੀ.ਐਸ.ਦਿਲੋਂ , ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, (ਪੰਜਾਬ), ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

Kishan Singh v. The State of Punjab and others. (Narula, J.)

ਨਿਰਣਾ.

NARULA, J.-ਪੈਪਸੂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪੈਪਸੂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ ਐਕਟ (13 ਦਾ 1955) ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (5) ਦੀ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਵਾਲ ਲੈਂਡਜ਼ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ (1962 ਦਾ 27), ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਠਿਆ ਹੈ।

(2) ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਜ਼ਮੀਂਦਾਰ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਜੰਗੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਦੋ ਪੋਤੇ ਅਰਥਾਤ ਰੂਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨ-

- (i) ਪਿੰਡ ਢੁੱਡੀ ਵਿੱਚ 13.96 ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ; ਅਤੇ
- (ii) ਪਿੰਡ ਚੱਕ ਢੁੱਡੀ ਵਿੱਚ 33.76 ਮਿਆਰੀ ਏਕੜ;

ਤਹਿਸੀਲ ਫਰੀਦਕੋਟ ਵਿੱਚ 9 ਨਵੰਬਰ 1953 ਨੂੰ ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪਟਵਾਰੀ ਦੀ ਰੋਜ਼ਨਾਮਚਾ ਵਕੀਲਾਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 91 (ਅਨੈਕਸ਼ਨ 'ਏ') ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ A1 ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਹੈ। ਅਨੁਵਾਦ, ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ-

"ਮੈਂ ਆਪਣੀ ਅੱਧੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪਿੰਡ ਢੁੱਡੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੰਤਕਾਲ ਅੱਧਾ ਮੇਰੇ ਨਾਂ ਤੇ ਅੱਧਾ ਜੰਗੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਚੱਕ ਢੁੱਡੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੰਤਕਾਲ ਮੇਰੇ ਪੋਤੇ ਜੰਗੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪੁੱਤਰਾਂ ਰੂਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂ ਬੀਕਾਨੇਰ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਥੇ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨੀ ਅੱਧੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਹੈ।"

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਹਫ਼ਿਆਂ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਾਵਾਰੀਆਂ (ਵਿਭਾਗੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੀ. 2 ਅਤੇ ਪੀ. 3 ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ) ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਾਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਹੁਣ ਤੱਕ.

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਦਰਸਾਏ ਸਨ। ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਅਲਹਿਦਗੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 16 ਦਸੰਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 30 ਜਨਵਰੀ, 1961 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸ਼੍ਰੀ ਬਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ,

ਕੁਲੈਕਟਰ, ਖੇਤੀ ਸੁਧਾਰ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ ਰੋਜ਼ਨਾਮਚਾ ਵਕੀਲਾਤੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਸਮੇਤ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। ਅਤੇ ਜੈ ਸਿੰਘ ਪਟਵਾਰੀ, ਇੰਚਾਰਜ, ਢੁੱਡੀ ਸਰਕਲ, ਮਿਤੀ 17 ਜਨਵਰੀ, 1961 (ਨਕਲ 'ਬੀ' ਅਤੇ ਅਨੁਵਾਦ ਅਨੁਬੰਧ BI) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਖਸਰਾ ਦੇ ਗਿਰਦਾਵਰੀਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਖੇਤਰ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਤੋਹਫ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) ਇਕ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ, ਕੁਲੈਕਟਰ (ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ. ਐੱਸ. ਕੌਮੀ, ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਫਸਰ, ਸਿਵਲ, ਫਰੀਦਕੋਟ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਐਗਰੇਰੀਅਨ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ) ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਮਿਤੀ, 30 ਅਕਤੂਬਰ, 1968 ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ 'ਡੀ', ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 1956 ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਖੇਤਰ ਦੇ ਖਿੰਦੂ 'ਤੇ ਮੁੜ-ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਐਗਰੀਅਨ ਦੇ ਮਿਤੀ 30 ਜਨਵਰੀ, 1961 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਦਿਅਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।, ਫਰੀਦਕੋਟ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਸ਼ੱਕ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(5) ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪਟਿਆਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ. ਕੰਗ ਕੋਲ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰੁਟੀਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ 17 ਦਸੰਬਰ, 1968 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। -

ਆਰ.ਆਰ

“ਪੈਪਸੂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ(4) ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਨੁਮਤੀ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਗੁਰਮੁੱਖ ਸਿੰਘ ਦਾ

Kishan Singh v. The State of Punjab and others. (Narula, J.)

30 ਅਕਤੂਬਰ, 1968 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਲੈਕਟਰ (ਐਸ.ਡੀ.ਓ., ਸਿਵਲ), ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਿੰਡ ਢੁੱਡੀ, ਤਹਿਸੀਲ ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(6) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਾਰਚ, 1969 ਵਿੱਚ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 1968 ਦੀ ਕਲੈਕਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ, ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1968 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ 'ਈ') ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ।

(7) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀਪੀ ਕੈਪੂਰ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(8) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਸੀ. ਪੁਰੀ ਨੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ।

(1) ਧਾਰਾ 32-ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਧਾਰਨ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ(4) ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ

(2) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-D(4) ਨਾ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ 'ਸਮੀਖਿਆ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੰਦਭਾਗੀ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ - ਪਹਿਲਾਂ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਸਲ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ.

(9) ਸ਼੍ਰੀ ਪੁਰੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ ਦੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਤੋਂ (5) ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀਆਂ ਹਨ-

"32-ਡੀ. (1) ਧਾਰਾ 32-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 32-ਬੀ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਜਿਸਦੀ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ, ਕਲੈਕਟਰ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕੁੱਲ ਰਕਬਾ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਖਾਸ ਪਾਰਸਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸੀਮਾ ਜਾਂ ਛੱਤ ਤੋਂ ਛੋਟੇ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਵੀ।
- (2) ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਪੈਪਸੂ ਭੂਮੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਪੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਐਡ. ਸੇਵਾ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- (3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਫਿੱਟ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (5) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲੈਕਟਰ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ।
- (6) * * • * *
- (7) * * • *

(10) ਸ੍ਰੀ ਪੁਰੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਤਰਜੀਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕਲੈਕਟਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਿਮ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅੰਤਿਮਤਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅੰਤਮਤਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਰੇਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹੈ-

- (a) ਧਾਰਾ 32-ਡੀ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ;
- (b) ਧਾਰਾ 32-ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੁਕਮ; ਅਤੇ
- (c) ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਜਾਂ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਸ੍ਰੀ ਪੁਰੀ ਨੇ *ਛੋਟਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)* ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀਆ, ਜੇ. ਪੰਜਾਬ ਲਾਅ ਜਰਨਲ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਤੋਂ 19 ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਸਿਰਫ ਤੱਥ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਇਹ ਸਨ। ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ 3 ਜਨਵਰੀ, 1962 ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੇ ਰਾਜ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ, 1 ਮਈ, 1962 ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਅਤੇ 30 ਦਸੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਸਰਕਾਰੀਆ, ਜੇ. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਵਿਦਵਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ 1 ਮਈ, 1962 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਵ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਧਾਰਾ 32-ਡੀ. ਸਰਕਾਰੀਆ, ਜੇ., ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ 'ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ' ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਤਮ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ *ਛੋਟਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (1)* ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਕਲੈਕਟਰ ਦਾ 3 ਜਨਵਰੀ, 1962 ਦਾ ਹੁਕਮ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦੀਪ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ *ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਪੰਜਾਬ, ਜਲੂਰ (2)* ਅਤੇ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ 'ਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਦਵਤਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। *v. ਕਰਮ ਸਿੰਘ (3)*, ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਖਿੱਚਣ ਲਈ

- (1) 1968 PLJ 38.
- (2) ILR 1964 (1) Pb. 665=1964 PLR 318.
- (3) ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ, 641.

ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਧਾਰਾ 36 ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ (1948 ਦਾ 50) ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੋਧੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀਆ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ

ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜੋ ਉਸਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਵਜੋਂ।

(11) ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਸਰਕਾਰੀਆ, ਜੇ., ਦਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਣਾ ਮੇਰੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨਾਲ ਕੀ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ (3) ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ। ਇਸ ਤੋਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਡਰਾਫਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਈ ਵਾਰ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਸਰਕਾਰੀਆ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਉਸ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਵੀ ਇਸ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਅੰਤਮਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (4) ਅਤੇ (5) ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਨੂੰ ਕੱਟ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਰੱਖਾਂਗਾ-

- (1) ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ ♦ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅੰਤਮਤਾ; ਅਤੇ
- (2) ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਮੇਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸ੍ਰੀ ਪੁਰੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(12) ਹਮਲੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਸਮੀਖਿਆ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਆਪਣੀ ਗਲਤ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕੁਲੈਕਟਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਸ੍ਰੀ ਪੁਰੀ ਦਾ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ 'ਸਮੀਖਿਆ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਟੈਨੈਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਮ ਤਜਰਬੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। . ਮੈਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਐਸ: ਢਿੱਲੋਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਪੁਰੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਮੈਂ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨਾਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੁਝ ਕਾਰਨ ਲੱਭਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਚਾਹੇ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ ਵਿਕਲਪ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨੁਕਸ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ - ਡੀ-ਨੋਵੋ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸਿੱਧਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ਬੱਧ ਹੁਕਮ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ 'ਈ') ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਲੈਕਟਰ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਸੈੱਟ ਕਰਨਾ ਹੈ

ਪਿਛਲੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਕਿਹੜਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਿਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਇਹ ਵਿਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਮੈਂ ਰੱਖਾਂਗਾ: -

- (1) ਕਿ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਕੁਝ ਕਲੈਰੀਕਲ ਜਾਂ ਗਣਿਤ ਸੰਬੰਧੀ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ;
- (2) ਕਿ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪੂਰਵਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ;
- (3) ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 32-ਡੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਜੇ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
- (4) ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 32-ਡੀ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਦਰਕਿਨਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਤਾਂ ਹੀ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਚਿਹਰਾ; ਅਤੇ
- (5) ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਆਈ.ਆਈ.ਟੀ. ਦਾ ਡੈਲੀਗੇਟ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣਾ ਹੁਕਮ ਬਦਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜਣ ਲਈ ਜਾਂ ਕੇਸ ਦਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰੇ।

ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ * ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣਾ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਰੁਟੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਨਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(13) 30 ਅਕਤੂਬਰ, 1968 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਲੈਕਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ (ਅਨੈਕਸ਼ਨ 'ਡੀ') ਅਤੇ 17 ਦਸੰਬਰ, 1968 ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੌਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ। (ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.) ^ANNEXURE ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ ਜੇ.

ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਕੌਰ ਚੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1968 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 521

ਸਤੰਬਰ 23, 1969

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ (1949 ਦਾ III)— ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਸੀ) ਅਤੇ 13 _____ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ—ਮੂਲ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ—ਕੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਸੀ) ਵਿੱਚ "ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਲੀ ਜ਼ਮੀਨਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵੰਸ਼ਜ, ਜੋ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨਦਾਰ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜੋ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਲਈ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ - ਮਾਲਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੩)

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 15(5) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਆਲੀ ਰਾਮ ਪੁਰੀ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਮਿਤੀ 16 ਮਈ, 1968 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ, - ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਦਲਦੇ ਹੋਏ। ,, ਮੁਕਤਸਰ, ਮਿਤੀ 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1967, ਸਿੱਖਿਅਕ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਪੁਸ਼ਨ ਚੰਦ, ਸੀ .

ਜੀ.ਸੀ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.—ਇਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ-ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੇਦਖਲੀ